

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ПОНЯТИЮ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Гилязетдинов А.И.¹

¹Гилязетдинов Артур Ирнасович – студент, Башкирский государственный университет

Научный руководитель: Ситдикова Гузель Зуфаровна - кандидат юридических наук, доцент, Башкирский государственный университет
г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация: данная статья анализирует и делает вывод касательно необходимой обороны. Детально рассмотрены субъективные критерии научных деятелей к понятию необходимой обороны, а так же превышение необходимой обороны и замечание к названию VIII главы УК РФ.

Ключевые слова: конституция РФ, необходимая оборона, превышение необходимой обороны, название главы VIII УК РФ.

TOPICAL ISSUES TO THE CONCEPT NECESSARY DEFENSE

Gilyazetdinov A.I.¹

¹Gilyazetdinov Arthur Irnasovich - student, Bashkir State University

Academic Supervisor: Sitdikova Guzel Zufarovna - Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Bashkir State University
Ufa, Russian Federation

Abstract: this article analyzes and concludes about the necessary defense. The subjective criteria of scientists to the concept of necessary defense, as well as the excess of necessary defense and the remark to the title of Chapter VIII of the Criminal Code of the Russian Federation are considered in detail.

Keywords: the Constitution of the Russian Federation, the necessary defense exceeding the necessary defense, the title of Chapter VIII of the Criminal Code of the Russian Federation.

УДК 343.228.8

Конституцией РФ предусмотрено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст.2). А также, ст.45



Конституции РФ позволяет каждому защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. И в свой черед - ст.20 Конституции РФ - Каждый имеет право на жизнь

В Российской Федерации роль по защите прав и свобод человека и гражданина возлагается обязанность на государственные органы. В анализируемой нами статье, мы рассматриваем институт необходимой обороны, поскольку это относится к вопросу о гуманности и соблюдения прав и свобод в области правосудия.

Для осуществления вышеуказанных конституционно-правовых норм, VIII глава Общей части УК РФ закрепляет предоставленные Конституцией гарантии.

Следовательно, на основании Конституции РФ - наше государство допускает защиту прав и свобод всеми незапрещенными законом способами в целях обеспечения защиты законных прав человека и гражданина.

«Необходимая оборона» всегда являлась одним из обсуждаемым [1] видом обстоятельств. Нередко обвиняемым является не только лицо, применяющий способ посягательства, а также и тот, который предпринял попытку его остановить [2]. Также следует обратить внимание, что ст.37 УК РФ преподносит легитимность необходимой обороны в расплывчатых условиях. Поэтому в научной школе между учеными имеется полемика к рассматриваемому нами вопросу. Какие имеются границы между правомерным и неправомерным деянием? Как не перейти за черту необходимой обороны?

Профессор В.П. Ревин [3] утверждает следующее: необходимая оборона – это правомерная защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

И.В. Алёшина, А.И. Плотников [4] рассматривают необходимую оборону как – правомерную защиту личности, общественных и государственных интересов от общественно опасного посягательства путём причинения вреда посягающему.



А.В. Никуленко [5], совершенно точно выделяет мысль о необходимой обороне, в которой она - «сформулирована слишком «обще» и, тем самым, предоставляет широкий простор для судебнo-следственнoгo усмотрения. Что, в свою очередь, ставит перед обороняющимся гражданином, и так находящимся в состоянии сильного душевного волнения, непосильную задачу определения пределов правомерности причинения вреда.

Так же необходимо уделить внимание превышению необходимой обороны, обращаясь к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» – под превышением пределов необходимой обороны понимают такие действия лица, когда оно прибегнуло к защите от посягательства, не сопряжённого с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, и избрало такие средства и способы, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинило посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть» ученый Ф.А. Вестов [6] считает, что данное разъяснение высшей судебной инстанции не способствует более однозначному толкованию нормы и предлагает изложить в следующей редакции ч.1 ст.37 УК РФ следующим разъяснением:

«Использование любой силы против общественно опасного посягательства правомерно при обороне:

- а) от причинения смерти или угрозы ее причинения;
- б) от причинения тяжкого телесного повреждения или угрозы его применения;
- в) от сексуального посягательства, сопровождаемого насилием или угрозой его применения;
- г) от кражи из жилого помещения, совершаемой в ночное время»

Из вышесказанного, нам следует согласиться с позицией научного деятеля Ф.А. Вестова о его новой концепции, в которой предлагается перенять его разъяснения в УК РФ, предлагая упрощение расследования со стороны



правоохранительных органов, а также существенно защитить права граждан РФ касательно необходимой обороны.

Т.Ю. Орешкина [7] в своих научных трудах пишет о недостаточно точном названием VIII главы УК РФ, в котором используется фраза «обстоятельства». По ее справедливому мнению, более разумно будет «Разрешенное причинение вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния».

В данном случае, мы признаем важным замечание названия главы VIII УК РФ со стороны профессора Т.Ю. Орешкиной, поскольку законодатель не внес конкретики и в связи с этим правоприменители, опираясь на универсальность названия главы VIII УК РФ, и, следовательно, ее содержания - могут допускать неточности и ошибки, нарушая права граждан РФ.

Исходя из вышесказанного, институт необходимой обороны не является изученным полностью по сей день, несмотря на законодательную формулировку в ее структуре, демонстрируя неопределенность данного понятия, которая вызывает множество вопросов и споров с его различным ответвлением. Данный вывод выражает актуальность темы и подчеркивает ее дальнейшее исследование для разрешения и упрощения этой перспективы.

Список литературы

1. Шамне А.Н // Некоторые дискуссионные проблемы института необходимой обороны // Журнал: Бизнес. Образование. Право// С.288-291, 2020.
2. Арзамасцев О.П // Судебные ошибки по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне // Журнал: Наука. Общество. Государство//С.104-109, 2017.
3. Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ, 2016.
4. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / И.В. Алёшина и др.; под ред. А.И. Плотников. Оренбург: Университет, 2016.
5. Никуленко А.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: концептуальные основы уголовно-правовой регламентации : дис. ... д-ра юрид. Наук: 12.00.08 / Никуленко Андрей Вячеславович // [Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ]. - Санкт-Петербург, 2019. - 47 с.
6. Вестов Ф.А., Шмелев П.П. // Право граждан на самозащиту в контексте необходимой обороны//Журнал: Бизнес. Образование. Право // С.288-291, 2020г.



7. Орешкина Т.Ю. // Система обстоятельств, исключающих преступность деяния // Lex Russia. 2015. № 3. С. 73-85

