

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Галеева Г.Е.¹, Султанова Д.И.², Петрова А.А.³

¹Галеева Галина Евгеньевна – научный руководитель, старший преподаватель
кафедры гражданского процесса Института права Башкирского
государственного университета,

²Султанова Дилия Ильшатовна - студент факультета Юриспруденции,
Институт Права, Башкирский Государственный Университет

³Петрова Алиса Алексеевна – студент факультета Юриспруденции,
Институт Права, Башкирский Государственный Университет
г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация: в статье рассмотрены перспективы развития медиации в Российской Федерации, а также проблемы применения законодательных положений, регулирующих данную процедуру. Актуальность статьи основана на том, что медиация представляет собой относительно новое явление, недостаточно освещенное в отечественном правоведении. Акцентируется внимание на том, что нормативная правовая база в отношении медиации достаточно узка. Статья ставит целью определить наиболее эффективные пути развития медиации, ее функции и роли в разрешении правовых конфликтов.
Ключевые слова: медиация, медиатор, гражданское право, арбитражное процессуальное право.

PROBLEMATIC ISSUES OF MEDIATION DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

Galeeva G.E.¹, Sultanova D.I.², Petrova A.A.³

¹Galeeva Galina Evgenievna - Scientific Supervisor, Senior Lecturer of the
Department of Civil Procedure of the Bashkir State University Law Institute

²Sultanova Dilya Ilshatovna - student of the Faculty of Law, the Institute of Law, the
Bashkir State University

³Petrova Alisa Alekseevna - student of the Faculty of Law, the Institute of Law, the
Bashkir State University



Abstract: *the article discusses the prospects for the development of mediation in the Russian Federation, as well as the problems of applying the legislative provisions governing this procedure. The relevance of the article is based on the fact that mediation is a relatively new phenomenon, insufficiently covered in domestic jurisprudence. Attention is focused on the fact that the regulatory legal framework for mediation is quite narrow. The article aims to determine the most effective ways of mediation development, its functions and roles in resolving legal conflicts.*

Keywords: *mediation, mediator, civil law, arbitration procedural law.*

УДК 347.93

Медиация означает «посредничество» и происходит от английского слова “mediate” (посредничать, осуществлять посредническую деятельность). Примириательные процедуры, включая медиацию и заключение медиативного соглашения, являются относительно новым в российском законодательстве.

Медиация – это альтернативный внесудебный способ урегулирования спора с участием независимого посредника, то есть медиатора. До 2010 года фактическая посредническая деятельность в Российской Федерации регулировалась договорами об оказании юридических услуг, а могла и вообще строиться на устных договоренностях, при этом медиатор (в то время он еще так не назывался) подвергался большому риску.

Ситуация кардинально изменилась с принятием Федерального закона от 27.07.2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»[1], который легализовал посредничество при разрешении споров. С этого момента стороны конфликта получили возможность законного оформления привлечения посредника для разрешения спора, без использования различных квази-инструментов.

Следует отметить, что медиация применяется в отношении широкого круга споров: арбитражных, семейных, трудовых, наследственных, жилищных и так далее. Однако на данный момент, количество заключаемых в России медиативных и мировых соглашений весьма невелико относительно зарубежных



стран, где эта практика широко применяется. В основном, этот факт можно связать с недостаточным развитием самого института примирительных процедур в Российской Федерации.

По мнению В. В. Лисицына, «организованной и хорошо скоординированной пропаганды медиации в нашей стране нет», а «граждане России о медиации ничего не знают» [2, с. 26–29]. В то же время, В. В. Денисенко считает, что в условиях роста национализма и религиозного фундаментализма, медиация – это процедуры, объективно необходимые для поддержания доверия в обществе к законам, для стабилизации необходимого уровня легитимности [3, с. 15–20].

Заострим внимание на том факте, что круг нормативных правовых актов, посвященных медиации, довольно узкий, и государство оказывает слабую поддержку вышеуказанным процедурам. Кроме того, в отечественном законодательстве не раскрыты суть и цели примирительных процедур, а также отсутствуют системность и единство. В частности, разработка и установление стандартов и правил деятельности медиаторов, а также контроль за соблюдением установленных ими требований возложен на саморегулируемые организации медиаторов. В дополнение к требованиям, предъявляемым к профессиональному медиатору и указанным в ст. 15 Закона № 193-ФЗ, подобной организацией могут быть установлены и иные, в соответствии с п. 6 ст. 18 того же закона. Таким образом, общих требований к деятельности медиаторов и единообразных правил проведения примирительных процедур с участием медиатора, установленных государством, не существует, что является препятствием в эффективном распространении альтернативных способов урегулирования споров на территории Российской Федерации.

Гражданский Кодекс в статье 1064 устанавливает, что медиаторы несут ответственность перед сторонами за вред, который причинили при осуществлении своей деятельности [4]. В связи с этим возникает вопрос, как можно описать риски и последствия до процедуры, поскольку это практически невозможно. Действительно, нет никаких гарантий относительно того, как будут



вести себя стороны и как пройдет медиация. Задача же медиатора, как уже упоминалось ранее, состоит в том, чтобы облегчить процедуру для разрешения споров. На данный момент это никак не регламентировано, но само требование личной ответственности медиатора кажется крайне сомнительным.

Необходимо подчеркнуть, что, согласно п. 4 Закона № 193-ФЗ «...судья принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон...». Кроме того, в соответствии с п. 3 того же федерального закона, к числу мер, «...направленных на примирение сторон и оказание содействия им арбитражным судом в урегулировании спора, относятся разъяснение сторонам права заключить мировое соглашение, обратиться за содействием к посреднику, в том числе медиатору».

В статье 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) указано, что «арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора» [5]. Тем не менее, в законодательстве не обозначено, в какой мере, кроме разъяснения сторонам прав относительно примирительных процедур, суды и судьи должны способствовать альтернативному урегулированию спора.

Необходимо подчеркнуть, что именно на деле использование процедуры медиации в рамках судебного процесса представляется затруднительным в силу ряда причин. В первую очередь, срок проведения данной процедуры ограничен sixtyю днями – максимальным сроком рассмотрения дела в суде. Именно на такой срок, согласно п. 2 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора [5]. Однако, учитывая возможные сложности в проведении процедуры медиации, а также, в первую очередь, выбор конкретного посредника и необходимость ознакомления медиатора с обстоятельствами спора, указанного промежутка времени может быть недостаточно.

В связи с этим возникают и иные проблемы. Одна из них заключается в том, что медиатор не является стороной в споре, поэтому не пользуется правами



и обязанностями лиц, участвующих в деле на основании ст. 41 АПК РФ [5]. В частности, медиатор не имеет права знакомиться с материалами дела и рассматривать ходатайства и жалобы, поданными другими лицами, участвующими в деле. Также они не могут получать копии судебных актов. Все вышперечисленное, тем не менее, могло бы поспособствовать более качественному и скорому ознакомлению медиатора с обстоятельствами спора и предложить наиболее взаимоприемлемые пути разрешения сложившегося конфликта.

Важно отметить еще один проблемный вопрос развития медиации – это тот факт, что стороны должны сами проявлять активность в сфере поиска посредника в примирении. Между тем, обращение в организацию, осуществляющую деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, связано как с временными, так и с финансовыми затратами.

Все обозначенные проблемы в той или иной мере нашли подтверждение в заключение справки «О практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», где отмечено, что медиация позволила уменьшить нагрузку на суды, в том числе и на вышестоящие инстанции, однако широкого применения она не получила [6].

Мы считаем, что для решения имеющихся проблем могут послужить следующие действия, которые будут способствовать развитию медиации:

- повышение эффективности использования возможностей судебного корпуса, особенно в информационной составляющей;
- создание информационной среды, в которой можно ознакомиться с содержанием нормативных правовых актов, регламентирующих порядок внесудебного рассмотрения дел, а также получить достоверную и полную информацию об исходе того или иного дела;
- создание рейтинга лучших медиаторов с историей их работы в данной области;



- создание научной дисциплины в области медиации для обучения квалифицированных специалистов.

Важно понимать, что в настоящее время альтернативная процедура урегулирования, которая существует в России, находится на начальной стадии формирования. Необходимым шагом для решения имеющихся проблем представляется внесение нужных поправок в действующее процессуальное законодательство в соответствии с изменениями, так как процедуры посредничества и примирения в пределах досудебного урегулирования споров являются многообещающим инструментом их разрешения и стабилизации гражданско-правовых отношений, а также административные и общественные отношения.

Отметим, что широкое применение процедуры медиации позволило бы снизить нагрузку на отечественную судебную систему, а также сформировать в гражданских правоотношениях, экономической и предпринимательской сферах иной способ разрешения возникающих споров, основанный на доверии и обоюдном согласии и уважительном отношении к действующему законодательству.

На наш взгляд, чтобы придать институту медиации положительную динамику развития, представляется важным наметить пути развития, принять определенные меры, на данной стадии в большей мере разъяснительного и информационного характера. Помимо этого, для решения имеющихся проблем представляется разумным заинтересованным министерствам, службам и ведомствам проанализировать сложившуюся ситуацию, организовать и провести обсуждение данного вопроса и, основываясь на полученных результатах, наметить конкретные мероприятия по ее развитию.

Подведем итог. В современном мире разрешение споров при помощи альтернативных способов является необходимым, как для коммерческих организаций, так и для государства. При этом использование альтернативного разрешения споров должно носить добровольный, а не принудительный характер.



Список литературы

1. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Информационно-правовой портал Гарант.ру. [Электронный ресурс] - URL: <https://base.garant.ru/12127578/> (Дата обращения 20.12.2021).
2. Лисицын В.В. К вопросу о судебном примирении // Администратор суда. – 2015. – № 4. – С. 26–29.
3. Денисенко В.В. Медиация в публичном и частном праве и ее необходимость с позиции современных теорий правопонимания // Мировой судья. – 2015. – № 8. – С. 15–20.
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 20.12.2021).
5. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 16.11.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 20.12.2021).
6. Справка «О практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Информационно-правовой портал. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 20.12.2021).

