

ПАРАДИГМЫ ВРЕМЕНИ В ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Омарова К. Р.¹

¹Омарова Куреш Руслановна – студентка второго курса, филологического факультета Дагестанского Государственного Педагогического

Университета

г. Махачкала, Российская Федерация

Аннотация: в статье выдвинуты теории и концепции, которые рассматривают понятие времени в древнегреческой философии. Упомянуты и проанализированы работы Платона, Аристотеля и Секста Эмпирика. Идея времени в этот период подверглась глубокому изучению и пристальному рассмотрению, оставив будущим исследователям огромный багаж знаний и значительный материал для дальнейшей работы.

Ключевые слова: философия, парадигма, античность, время, познание, движение, причина.

PARADIGMS OF TIME IN ANCIENT GREEK PHILOSOPHY

Omarova K.R.¹

¹Omarova Kuresh Ruslanovna – a second-year student of the Faculty of Philology of Dagestan State Pedagogical University

Makhachkala, Russian Federation

Abstract: the article puts forward theories and concepts that consider the concept of time in ancient Greek philosophy. The works of Plato, Aristotle and Sextus Empiricus are mentioned and analyzed. The idea of time during this period was subjected to in-depth study and careful consideration, leaving future researchers with a huge body of knowledge and significant material for further work.

Keywords: philosophy, paradigm, antiquity, time, cognition, movement, reason.

УДК 10(03)

Античная философия — это философия древних греков и древних римлян, охватывающая период с VII в. до н.э. Ею был внесён исключительный вклад в развитие всей мировой цивилизации. Именно здесь зародилась европейская

культура, здесь истоки западной философии, почти что всех ее последующих школ, идей и представлений.

Познание времени составляло одну из важнейших задач античной философии. И поэтому практически все основные концепции времени были в ней впоследствии представлены.

Античная философия в лице Платона выявляет вариант картины мира, знаменующий собой начало идеалистического мировоззрения. Платон в своих работах «Федр», «Пир» осуществляет построение такой картины мира, где определяющей онтологической сущностью чувственного мира выступают идеи «эйдосы» - вечные прообразы временных вещей. Платон выделяет различные уровни представления идеи времени в человеческом познании. Картина мира у Платона раскрывается в трёх временных состояниях. Первое состояние - это мир божественный, не поддающийся осмыслению в категориях временного, ибо идея времени еще не была рождена в божественном разуме. В «Тимее» Платон говорил о том, что время творится богом вместе с космосом, а, следовательно, сам бог имеет вневременную сущность.

Итак, первое состояние мира (божественного) - вневременность: второе состояние мира (мира идей) - вечность, третье состояние мира (образов вечных идей) - непостоянность во времени [1, с. 189].

Платон развивает диалектическую мысль том, что «идеи» взаимодействуют, взаимопереходят друг в друга внутренне, определяясь единством многого и единого, бытия и небытия, движения и покоя. Платон развивает мысль о «едином» таким образом, что идея времени воплощает в себе образ единого, но не как чистого определения, а диалектически включающего в себя вечное (истинное бытие) и временное (небытие). Естественно возникает вопрос о том, определимо ли во времени само единое. В «Пармениде» такой вопрос поставлен и дается ответ на него: «Представляется ли возможным, чтобы единое было старше или моложе, или одинакового возраста с чем-либо?» После диалога с Аристотелем, чуть позже Парменид делает вывод, что «единое не

может быть моложе, старше или одинакового возраста ни с самим собой. ни с другим» [2, с. 426].

Следовательно, «единое» неопределимо через качественные атрибуты времени - прошлое, настоящее и будущее. Единое тождественно самому себе в вечном существовании.

Существует и другой вариант доказательства неопределимости «единого». Платон полагал, что становление «единого» обозначает собой переход от прошлого к настоящему, приход в настоящее означает, что «единое» «стало» и «есть». Но ставшее «единое» и моложе себя в то мгновение, когда, становясь старше, оно достигает настоящего» [2, с. 450].

Анализ времени Платоном приводит его к дифференциации времени в своих частных проявлениях в видах. Он пишет: «Ведь не было ни дней, ни ночей, ни месяцев, ни годов, пока не было рождено небо, но он (бог-Авт.) уготовил для них возникновение лишь тогда, когда небо было устроено. Все это - части времени, а «было» и «будет» суть виды возникающего времени...» [3, с. 477]. Далее следует предостережение Платона от заблуждения в попытке перенести виды времени на «вечную сущность». Ведь вечная сущности неопределима в понятиях «было» и «будет» - она всегда «есть». Виды времени – «было» и «будет» - приложимы только к возникающему и становящемуся во времени. Но все же, в чем-то виды времени должны проявлять подобие вечности. Это подобие Платон усматривает в круговых, повторяющихся циклах движения, по-видимому, планет.

Определив, что возникновение времени связано с возникновением планет. Платон идет дальше, утверждая неразрывность их не только в происхождении, но и в существовании: «Итак, время возникло вместе с небом, дабы одновременно рожденные, они распались бы одновременно, если наступит для них распад; первообразом же для времени послужила вечная природа, чтобы оно уподобилось ей насколько возможно» [3, с. 477-478].

Новый шаг в учении о времени и древнегреческой философии связан деятельностью Аристотеля. Аристотель – один из главных мыслителей и

философов Античной Греции, он являлся также учеником Платона. Аристотель создает собственную философскую систему мира. Одной из главных категорий, ставшей в центр аристотелевского анализа мира явилась категория причины.

Аристотель началом всего существующего считал «движение»: Движение не содержится ни в форме, ни в материи, но «деятельность» его как начала в отношении становления возможности в действительность, определяющего начало временного мира объясняет связь идеи времени с движением. Когда Аристотель говорит о движении как начале временного мира, он поясняет свою мысль так: ведь «существует нечто вечно движущееся беспредельным движением, а таково движение круговое... Следовательно существует нечто, что его движет... имеется нечто, что движет, не будучи приведено в движение, оно вечно и есть сущность и деятельность» [4, с. 309].

Таким образом, движущее начало само не подвержено движению и невосприимчиво в чувствах, ибо чувственно восприниматься может только то, что движется.

Формы временного мира многообразны. Аристотель это многообразие форм временного мира объясняет тем, что реализация возможностей, заключенных в идеях, в действительность посредством движения приводит к возникновению сущностей трех видов: «из них одни - вечные, другие преходящие, признаваемые всеми (например, растения и животные). ... Далее сущности не подвижные...» [4, с. 300].

Прежде чем подвергнуть время конкретному анализу. Аристотель намеревается решить вопросы общего порядка, а именно «принадлежит ли (время) к числу существующих или несуществующих (вещей), затем какова его природа»[5, с. 145]. Поставленный Аристотелем вопрос можно сформулировать так: реально ли время или нет? Поставив данный вопрос, он сомневается в возможности однозначно ответить на него, утверждая, что время есть нечто неясное». Неясность в отношении времени выражается Аристотелем в следующем рассуждении: «Одна часть его была. и её уже нет, другая - будет, и её еще нет; из этих частей слагается и бесконечное время, и каждый раз

выделяемый (промежуток) времени. А то, что слагается на несуществующего, не может, как кажется, быть причастным к существованию» [5, с.145].

Таким образом, неясность времени показывает, что оно (время) реально существовать не может.

В своих рассуждениях Аристотель опирается на ряд утверждений, которые он считает очевидными: первое - что время есть целая величина, второе - что прошлое и будущее - части времени, третье - что время не может слагаться из «теперь» Аристотель не говорит прямо, что время-целое. Но это логически вытекает из его рассуждений.

Далее Аристотель переходит к вопросу о природе времени. Он считает неприемлемыми точки зрения на природу времени, сводящих его к движению Вселенной или же к своей «небесной сфере». Природу времени Аристотель ищет в движении и изменении.

Специальный анализ времени приводит Аристотеля к выводу, что время и движение не могут определяться как тождественные понятия. Он пишет: «Что оно (время-Авт.), таким образом, не есть движение-это ясно». [5, с. 147].

Разрешение противоречивости своих высказываний в отношении времени и движения Аристотель осуществляет в утверждении, что время, конечно, не есть движение, но оно и не существует без движения.

Аристотеля заинтересовал вопрос о прерывности или непрерывности времени. Такой вопрос древнегреческий философ ставит перед собой и решает его в пользу непрерывности времени. Доказательство непрерывности времени он строит следующим образом: «Так как движущееся движется от чего-нибудь к чему-нибудь и всякая величина непрерывна, то движение следует за величиной: вследствие непрерывности величины непрерывно и движение, а вследствие движения – время ...» Конечно, такая цепочка выводов, представляется, не очень убедительной и возникают такие вопросы: почему величина непрерывна? почему из непрерывности движения следует непрерывность времени, ведь время не тождественно движению? Ответы на эти вопросы остаются без внимания Аристотеля.

Складывается впечатление, что Аристотель ставит перед собой задачу создания такой теории времени, в которой были бы синтезированы субъективная, основанная на природе чувственного восприятия, и физическая основанная на природе движения физического мира, компоненты обуславливающие формирование идеи времени. Для решения этой задачи он, с одной стороны, определяет время как восприятие в чувствах «предыдущего и «последующего» в движении. Наша «душа» фиксирует два последующих момента «теперь», а промежуток между этими «теперь» и «кажется нам временем». Таким образом, «теперь» - это понятие, выражающее в чувствах момент отсутствия движения, а, следовательно, и времени. Но утверждение «кажется нам временем, подчеркивает субъективную основу времени и для того, чтобы кажущееся стало достоверным, необходимо перейти от качественной оценки времени к количественной, что и делает Аристотель. определяя другую сторону подхода к анализу времени. «Когда же есть предыдущее и последующее, - пишет он, - тогда мы говорим о времени, ибо время не что иное, как число движения по отношению к предыдущему и последующему. Таким образом, время не есть движение (само по себе), но (является им постольку), поскольку движение включает в себе число» [5, с. 149]. Определив время как некоторое число, великий Стагирит вносит коррективу в данное определение. Он предлагает различать по значению число, которое сосчитано или может быть сосчитано, и число, посредством которого мы считаем. Время, в выделенных аспектах понимания числа, выступает как число посредством, которого мы считаем. Это определение, видимо следует из того, что считаемое число включает в себя представление о становящемся порядке во времени, когда прошлого уже нет, а будущего еще нет и, поэтому время не может быть представлено сосчитанным или сосчитываемым числом.

Когда Аристотель говорит, что время это часть движения связи предыдущего и последующего, то здесь проявляется его ориентация на научный анализ в исследовании времени. Дойдя в философском анализе до знания того, что «теперь» - одна из составляющих в представлении времени. Аристотель

переходит на уровень научного анализа «теперь» в структуре времени. Время начинает анализироваться как счет последовательности точек «теперь». Сама терминология приобретает строгий характер: точка число, счет, - которая свойственна научному исследованию. В этой связи можно сказать, что у Аристотеля, по-видимому впервые, философско-научный анализ времени осуществляет методический реверс, и исследование времени ведется с позиций научно-философского подхода.

Созданную Аристотелем теорию времени можно назвать «числовой теорией времени». По-видимому, на ее создание повлияло учение о времени Платона и пифагорейское учение о числе, развивавшееся «математиками».

Обозначим то общее и особенное, что было присуще Аристотелю и Платону в их учениях о времени. Общее им, что воспринято и развито Аристотелем в учении о времени, было, во-первых, учение о времени как числе движения, во-вторых, образ вечного времени, как пространственного движения по кругу. Различие учений Платона и Аристотеля о времени выражается в том, что в учении Платона идея времени привносится в мир богом, а у Аристотеля идея времени вечно сосуществует с вечной материей.

Вопросами времени занимался и Секст Эмпирик — древнегреческий врач и философ, представитель классического античного скептицизма, писал о том, что есть мнение, согласно которому «некоторые из догматических философов говорят, что время есть тело, другие же - что оно бестелесно. При этом из тех, кто признает его бестелесным, одни - что оно есть некоторый сам по себе мыслимый предмет, другие же - что оно является акциденцией для другого» [6, с. 347]. К числу тех, кто утверждал, что время есть тело, принадлежали Гераклит и Энесидем. Время телесно потому, что прилагается к сущности, которая телесная. Статус «теперь» в таком представлении определяется как субстанция для обозначения времени.

Секст Эмпирик, в свойственном ему апористическом стиле рассуждения, приходит к выводу, что обе концепции - телесного и бестелесного времени - не выдерживают критики и заключает, что время как таковое не существует.

Античная философия оставила после себя множество важных концепций времени, дальнейшим совершенствованием которых займутся уже мыслители средневекового арабоязычного Востока и Западноевропейской схоластики.

Список литературы

1. Богомолов А. С. Античная философия М., 1985 с. 189
2. Платон. Сочинения в 3-х томах. Т. 2. М., 1970. с. 426, с. 450
3. Платон. Сочинения. Т. 3. Часть 1. М., 1971. с. 477 - 478
4. Аристотель. Сочинения в 4-х томах. Т. 1. М., 1976 с. 300, с. 309
5. Аристотель. Сочинения. Т. 3. М., 1981. с. 145, с.147, с. 149
6. Секст Эмпирик. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. М., 1976. с. 347
7. Акимов Р. А. // Эволюция идеи времени в философском и научном познании г. Махачкала, 1994
8. Акимов Р.А. Гносеологическая диллема эмпирического и рационалистического подходов в исследовании проблемы времени // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. №3. Ростов-на-Дону, ЦУП, 2021
9. Акимов Р.А. Познание природы времени // Гуманитарный научный вестник. 2019. №4. С. 23-29. [Электронный ресурс] - URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv1904Akimov.pdf> (Дата обращения: 01.12.2022)