

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВ

Тищенко Д.В.¹

¹Тищенко Денис Васильевич – магистрант, ГОУ ВПО «Донбасская
юридическая академия»

г. Донецк, Донецкая Народная Республика

Аннотация: в юридической науке аспекты типологии государств считаются одним из наиболее трудных объектов для проведения исследования в силу многогранности данного правового явления. При систематизации и анализе автор использует традиционные критерии, которые присущи формационному, информационному, а также цивилизационному подходам. Рассмотрены проблемы применения теоретических знаний на практике, уделено внимание современной политико-правовой ситуации. Дан анализ многообразия современных способов типологизации, рассмотрены и систематизированы базисные критерии.

Ключевые слова: типология государств, современные подходы, теория и практика, государственно-правовая форма, теоретические критерии типологии.

TOPICAL ISSUES IN STUDYING MODERN APPROACHES TO STATE TYPOLOGY

Tishchenko D.V.¹

¹Tishchenko Denis Vasilievich - Master's student, Donbass Law Academy
Donetsk, Donetsk People's Republic

Abstract: in legal science, aspects of the typology of states are considered one of the most difficult objects for research due to the multifaceted nature of this legal phenomenon. When systematizing and analyzing, the author uses traditional criteria that are inherent in formational, informational and civilizational approaches. The problems of applying theoretical knowledge in practice are considered, attention is paid to the modern political and legal situation. The analysis of the variety of modern methods of typologization is given, the basic criteria are considered and systematized.



Keywords: typology of states, modern approaches, theory and practice, state-legal form, theoretical criteria of typology.

УДК 340.15

В истории человеческого общества видоизменились многочисленные государства, которые возникали, развивались и исчезали как естественным путем, так и в итоге завоеваний, разделений и объединений. В процессе выработки взглядов на значение личности в общественных процессах возникли всевозможные теории, доказывающие классификации государства и их критерии [1, с. 15-16].

В науке права государство является одним из самых сложных объектов для изучения из-за многогранности его проявлений. Ученые прошлого и настоящего спорят о понятии, основных чертах, происхождении, и о других аспектах существования государства [2, 22]. Методология исследования состоит из разнообразных методов, способов и средств научного познания. Ученые, как правило, применяют сравнительно-правовой, исторический, логический и другие методы.

Хотя, ни один из этих принципов анализа не является исчерпывающим, каждый из этих принципов анализа имеет определенную ценность, и основанные на них схемы классификации, которые в некоторых случаях более не актуальны для современных форм политической организации, часто оказывали большое влияние на ход политической жизни.

Первые пробы типологизации государств были сделаны в древности, когда юридическая наука только начинала свое развитие. классические мыслители (Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон и др.) разделяли формы государства на правильные и неправильные. К группе правильных форм относились те формы государства, где власть осуществлялась на основе законов и в общих интересах, а к неправильным-те, где власть действовала вопреки закону и отстаивала свои интересы [3, с.51-52].

Платон считал, что существует естественная последовательность форм правления: аристократия (идеальная форма правления немногих),



злоупотребляющая своей властью, превращается в демократию (в которой правление лучших, ценящих мудрость как высшую политическую ценность) добра, сменяется правлением тех, кто в первую очередь озабочен честью и военной добродетелью, которое из-за жадности перерастает в олигархию (извращенную форму правления немногих), на смену которой приходит демократия (правление многих); из-за избытка демократия становится анархией (беззаконное правительство), преемником которого неизбежно становится тиран. Злоупотребление властью в платонической типологии определяется пренебрежением или неприятием правителями преобладающего закона или обычая. На основе тех же критериев Аристотель проводил различие между королевской властью, аристократией согласно политическому устройству и противоположностями тирании, олигархии и демократии. В его типологии именно забота правителей об общем благе отличала идеал от извращенных форм правления. Идеальные формы в аристотелевской схеме – это монархия, аристократия и государственное устройство (термин, передающий часть значения современной концепции «конституционной демократии»); будучи извращены эгоистичным злоупотреблением властью, они соответственно трансформируются в тиранию, олигархию и охлократию (или власть толпы беззаконной демократии). Понятие государственного устройства, очаровывал политических теоретиков еще тысячелетие. Чтобы достичь его преимуществ, бесчисленные писатели от Полибия до св. Фомы Аквинского экспериментировали с построением моделей, дающих каждому социальному классу контроль над соответствующими учреждениями правительства.

Эта классификация с некоторыми изменениями использовалась многими мыслителями средневековья и современности. Например, Н. Макиавелли разделил государства на две группы: 1) государства, в которых подданные привыкли подчиняться суверенам; 2) государство, в котором субъекты изначально жили свободно. В работе Монтескье, например, деспотизм или беззаконное осуществление власти единоличным правителем противопоставляется конституционным формам правления монархии и



республики. В результате упадка монархий и возникновения новых тоталитарных государств, называющих себя республиками, эта традиционная классификация сейчас, конечно, представляет не более чем исторический интерес.

Со времен средневековья государства были разделены на монархии и республики. Эта классификация была доминирующей в юридической науке до XIX века [4, с. 38]. В последующие годы она не потеряла своего значения, но в связи с геополитическими трансформациями, наряду с этой классификацией, сформировались и другие подходы, раскрывающие различные аспекты государства.

Учитывая исторический опыт, отдельные ученые делят сами типологии и классификации на типы. Им дается возможность быть как структурными, так и генетическими, выражать как типы развития, так и типы существования. Это различие связано с тем, что любое явление имеет статику и динамику, организацию и развитие.

Марченко в своих академических работах отмечает, что типология - это необходимый логический процесс познания естественно-исторического развития государства и права как следствие хода исторически последовательной замены одних типов другими [5, с. 204]. Социальное значение и цель типологии, по его мнению, можно отразить в следующем.

1. Представления о типах государства и права, сформированные в ходе построения типологии, позволяют правильно понять процесс развития рассматриваемых явлений и их постепенный переход от одной стадии к другой, от одного типа к другому.

2. Типология предоставляет исследователю ряд приемов и методов для понимания внутренней логики и закономерности процесса формирования государственно-правовых явлений, выступает основанием научного предвидения их будущего.

3. Процесс типологии систематизирует изучение общих законов государства и права, их развития и особенностей.



4. Процесс типологии позволяет реализовывать государственно-правовую модернизацию на научной основе.

Систематизируя вышесказанное, можно сделать интересный вывод: что, без четкого определения понятия "типология" невозможно анализировать государство как элемент научного знания.

"Типология – типизация) есть естественный, закономерный процесс познания природы естественно-исторического развития государства, неизбежностью которого является смена одного типа другим" [6, с. 103-104].

Полезность всех традиционных классификаций была подорвана важными изменениями в политической организации современного мира. Типологии, основанные на количестве обладателей власти или формальных структурах государства, становятся почти бессмысленными из-за стандартизации «демократических» форм. Ряд современных авторов попытались преодолеть эту трудность, построив схемы классификации, в которых основное внимание уделяется социальным, культурным, экономическим или психологическим факторам. Самая влиятельная из таких схем - марксистская типология, который классифицирует типы правления на основе разделения на экономические классы и определяет правящий класс как тот, который контролирует средства производства в государстве. Монистическая типология, которая также подчеркивала важность правящего класса, была разработана итальянским теоретиком начала 20 века, Гаэтано Моска. В трудах Моски все формы правления предстают лишь как фасад олигархии или правления политической «элиты», которая сосредотачивает власть в своих руках. Другая классификация, в которой проводится различие между «законными» и «революционными» правительствами, была предложена современником Моски - Гульельмо Ферреро. Используя социально-психологический подход к отношениям между правителями и управляемыми, Ферреро считал, что законное правительство - это такое правительство, граждане которого добровольно принимают его правление и свободно выражают ему свою лояльность; в революционных системах правительство боится людей и боится их.



Легитимность и лидерство также являются основой типологии, разработанной немецким социологом Максом Вебером. В схеме Вебера есть три основных типа правил: харизматическое, в котором авторитет или легитимность правителя основывается на некотором подлинном чувстве призвания, и в котором последователи подчиняются из-за своей веры или убежденности в образцовых способностях правителя. Традиционный, в котором, как и в наследственной монархии, авторитет лидера признается исторически или традиционно; и рационально-правовой, в котором власть руководства является продуктом правового порядка, который был эффективно рационализирован и где преобладает вера в законность нормативных правил или приказов. Веберовская типология была разработана рядом авторов, которые нашли ее особенно полезной для сравнения и классификации политических порядков незападного мира.

Подходящая классификация политических систем должна проникать за пределы формальных явлений и проникать в основополагающие реальности; эти реальности, однако, состоят не только из фактов социальной и экономической организации. Между политическими системами, имеющими очень похожие социально-экономические структуры, часто существуют важные различия. Вот почему некоторые социологические классификации и схемы анализа не могут служить инструментами политического исследования: они не могут эффективно различать определенные общества, политические порядки которых полны контрастов. Сама типология государства должна быть в центре внимания исследования, а явления политики - основными фактами исследования. Такой подход может включать множество различных видов анализа, но он должен начинаться с изучения способов приобретения и передачи, осуществления и контроля власти.

Анализируя многообразие классификаций государства, историк государства В. Чиркин отмечает, что все типы государств группируются в три группы: социальные, динамические и формализованные [7, с. 91-92]



Социальные классификации основаны на характере общества, в котором находится государство. Их основные элементы, в основном, отвечают характеристикам государства: его функциям, целям и задачам государственной деятельности. Социальные классификации включают в себя такие различия, в которых проявляется социальная сущность государственности [8, с. 281]. Примеры включают следующие типы: демократический и антидемократический, социальный и антисоциальный, светский и религиозный, правовой и неправовой, формационный и цивилизационный подходы к типологии государства.

По мнению Чиркина, Вторым элементом являются динамические классификации. К ним причисляются те различия, в которых развитие государственности выявляется на основе обусловленных критериев [6, с. 112]

Формализованные классификации связаны с формами государства по различным признакам: форма правления, форма территориального устройства, структура государственных органов.

Как уже отмечалось, в юридической науке сформировалось множество типологических и классификационных систем, каждая из которых основывается на особых критериях. Многообразие нетрадиционных подходов к типологии требует систематизации.

Например, Р. Севортян, выделяя количественные и качественные различия в государственной власти, делит государства на два типа: бюрократические и плюралистические.

Универсальность и разветвленность имеющихся формальных классификаций, недостаток единой, всеобъемлющей классификации – существенный пробел в государственных исследованиях. Исследователь вынужден сформировать личную классификацию, типы которой отражают особенности трех основных элементов. Это все приводит к формированию все новых и новых понятий, которые будут оказывать неблагоприятное воздействие на изучаемый объект.

Нужно отметить, что, по мнению В. Чиркина, для дифференциации государств необходимо сочетать следующие признаки:



- 1) социальный – характер государственной власти;
- 2) формальные-способы организации власти;
- 3) виды государственного режима – способы осуществления государственной власти;
- 4) способ возникновения – соединение, разделение одного состояния на несколько новых.

В конечном итоге можно выделить следующие типы государства: монархическое, поликратическое и сегментарное.

Монархический тип характеризуется высокоцентрализованной единовластной системой правления-концентрацией государственной власти в одном центре (монарх - в султанате Оман; правящая семья - в Саудовской Аравии; военный совет после очередного переворота – в Нигерии, верхушка партийно-государственной номенклатуры во главе с лидером) [9, с 278-279]. Такие государства имеют конституции и выборные представительные органы, но все эти элементы демократии фиктивны. Народонаселение не может осуществлять свое право на участие в управлении государственными делами. Поставленные ценности и приоритеты основаны на узкогрупповых интересах.

Политическая власть в монархическом государстве исполняется посредством принуждения, причем часто применяются открытые формы насилия [9 с. 46-47]. Что касается территории государства, то ее организация основана на принципах централизации: она представляет собой единое целое, не разделенное на субъекты.

Монархический тип государств имеет несколько разновидностей:

- 1) теократическое государство (в странах мусульманского фундаментализма);
- 2) экстремистское государство (существовавшее при фашизме);
- 3) милитаристическое государство (в условиях военных переворотов);
- 4) монархическое государство (в странах тоталитарного социализма).

Поликратический тип свойственен для многих развитых демократических государств [10, с. 110]. Его отличительными особенностями являются:



разделение властей, разделение полномочий по управлению государством (как по горизонтали, так и по вертикали), закрепление и обеспечение реальной автономии государственно-территориальных образований. Установление власти осуществляется исключительно на демократических основаниях и демократическими приемами и методами.

Сегментарный характер занимает промежуточное положение между двумя описанными выше типами, поскольку государства этого типа сочетают в себе отдельные демократические, авторитарные и тоталитарные черты. Законодательство таких государств отражает принципы демократии, но в реальности они не работают. Это предопределено тем, что большинство правовых норм являются фиктивными. Верховная власть принадлежит группе лиц, самостоятельно устанавливающих способы воплощения государственной власти [1, с. 122]. В зависимости от ряда обстоятельств реализация может осуществляться как демократическими, так и авторитарными методами. В сегментарном государстве допускается разделение полномочий между федеральными органами и органами субъектов федерации, что свидетельствует о наличии некоторых элементов независимости субъектов на территории [2, с. 345].

Аспекты классификации, разработанные В. Чиркиным, предусматривают три элемента формы государства, но не все они равнозначны. Первостепенную роль для определения типа государства играет характер высшей государственной власти: ее принадлежность, методы деятельности.

Нужно отметить, что Чиркин, используя в своих исследованиях типологию и классификацию, описывает их как способы обобщения и систематизации научного знания, но не различает их, считая идентичными процессами [10, с. 122]

Классификация государства, построенная Л. Рожковой, также раскрывает особенности государственной власти. Исходя из этого, можно отметить два типа, в зависимости от того, кто является источником суверенитета государственной власти и как он выражается. С этой точки зрения все государства делятся на



самодержавие и политократию. Самодержавие – это государство, характеризующееся формально неограниченным, де-юре неконтролируемым суверенитетом одного лица-главы государства, являющегося одновременно источником и выражением суверенитета государственной власти.

Самодержавия, в зависимости от способа замещения должности главы государства, делятся на наследственные, правовые и самодержавия, возникающие в результате насильственной узурпации власти.

В условиях политической демократии население признается источником суверенитета государственной власти, но фактически не все, а только правящий класс. При всем при этом представителем государственного суверенитета является соответствующий аппарат, который в результате выборов приобретает такое право у населения. В большинстве случаев, это представительные органы, осуществляющие законодательную власть и контролирующие нижестоящие подсистемы.

Подводя итог, можно сделать вывод, что приведенная выше типология основывается на особенностях формы правления, а именно на правовом статусе главы государства. Объем его прав и обязанностей непосредственно влияет на законное положение других членов общества: чем больше полномочий у первого, тем меньше возможностей у второго их осуществлять.

Рассматривая типологию и классификацию как методы систематизации научного знания, Л. Рожкова считает, что классификация-это "расчленение беспорядочной массы. на части по определенным признакам" [11, с. 10]. Это первый этап логического действия, в котором раскрывается сущность исследуемого явления. На втором этапе происходит синтез приобретенных знаний. Типология-это разновидность научной классификации, отличительной особенностью которой является то, что ее типологические единицы-типы-рассматриваются словно элементы целостной системы. Поэтому Рожкова обоснованно заменяет термин "типология" термином "классификация", а "тип" - термином "класс".



В современной юридической науке сформировались два основных подхода к типологии государства: формационный и цивилизационный. Впрочем государственность-явление многогранное, следовательно эти подходы не являются исчерпывающими. Отдельные ученые, используя значимые, по их мнению, критерии, создали собственные концепции по данному вопросу. Тенденция к разработке и развитию других способов обобщения и анализа данных актуальна. Правоведы фиксируют необходимость формирования подхода, сочетающего внутри себя положительные стороны традиционных подходов.

Список литературы

1. Общая теория государства, и права [Текст] / под ред. С. С. Лазарева. – Юрист, 2009. - 588 с.
2. Марченко М.М. теория и право [Текст]: учебное пособие / М.М. Марченко. - Проспект, 2005 – - 768 с.
3. Хехтер, М. Введение: размышление над историческим пророчеством в социальных науках [Текст] / М. Хехтер // Амер. дж. социологии. – Чикаго, 1995. – Том 100, № 6.
4. Марченко, М.М. Относительная самостоятельность буржуазного государства [Текст] / М.М. Марченко // Вестн. МГУ. Это так. Правильно. – 1980. – № 2.
5. Марченко, М.М. Сравнительное правоведение [Текст] / М.М. Марченко. – Зерцало, 2000. – 120 с.
6. Claessen, H. J. M Ubi Sumus The Study of the State Conference, in Retrospect. Исследование государства [Текст] / Х. Я. М. Клаессен, П. Скальник. Гаага и др. 1981.
7. Хабибулин, И. Д. Теоретико-методологические проблемы типологии государства [Текст]: дис. юр. наук / С. Д. Хабибулин. – Стд., 1997.
8. Теория государства, и права [Текста]. Том №1. Теория государства / под заказ. А. Л. Венгерова. –2005.
9. Март, С. А. Общая теория государства и права [Текст] / С. А. Март. – 4-е изд. – 2008.
10. Денисов, И.Н. Методологические проблемы теория государства и права [Текст]: учеб. пособие / С. Н. Денисов. –1975.
11. Рожкова, Ю. Л. МО. Принципы также методы типологии государства и права [текст]: автореф. Дис. канд. юр. наук / Л. МО. Рожкова. – М., 1980. – 19 с.

