

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Михайлова Е.В.¹

¹Михайлова Елизавета Владимировна – студентка бакалавриата, факультета
Института права, Башкирского государственного университета

Научный руководитель: Семенова Елена Юрьевна –старший преподаватель,
Институт права, Башкирского государственного университета

г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация: институт приказного производства является неотъемлемым юридическим инструментом, который помогает ускорить судебное разбирательство, соответствуя принципу экономии как средств, так и времени, а также обеспечивает и защищает законные права и интересы граждан Российской Федерации [4, с. 196-198]. Несмотря на свою большую распространенность и широкое применение, рассматриваемый институт имеет определенные недостатки.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, приказное производства, бесспорность.

ACTUAL PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF WRIT PRODUCTION

Mikhailova E.V.¹

¹Mikhailova Elizaveta Vladimirovna -Bachelor's student, Faculty of the Institute of
Law, Bashkir State University

Scientific adviser: Semenova Elena Yuryevna -Senior Lecturer, Institute of Law,
Bashkir State University

Ufa, Russian Federation

Abstract: the institution of writ proceedings is an integral legal tool that helps to speed up court proceedings, in accordance with the principle of saving both money and time, and also ensures and protects the legitimate rights and interests of citizens of the Russian Federation . Despite its high prevalence and wide application, the institution under consideration has certain disadvantages.

Keywords: civil proceedings, writ proceedings, indisputability.



Судебный приказ представляет собой вид гражданского производства, который существует наряду с исковым, особым и другими видами судопроизводства. По юридической силе и последствиям судебный приказ является идентичен решению суда.

Как разъясняет нам п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» [1] требования, которые рассматриваются в порядке приказного производства, должны обладать такой характеристикой, как бесспорность.

В свою очередь, бесспорность представляет собой характеристику таких требований, которые подтверждены письменными доказательствами, признаются самим должником, а также достоверность которых не вызывает сомнений. У должника есть возможность выразить своё несогласие в виде возражений. Такие возражения могут быть приняты в период с подачи заявления о выдаче приказа до его вынесения.

Случается, что должники не знают, что в их отношении был вынесен судебный приказ. Это может быть связано с тем, что по указанному должником адресу он не проживает. Вследствие этого он не получил копию приказа. Вследствие этого, процесс затягивается и зачастую теряется сам смысл подачи заявления.

Более того, в гражданско-процессуальном законодательстве можно отметить фактическое наличие фикции получения должником копии судебного приказа. Как известно, должник признается получившим судебный приказ, если и судом, и почтой были соблюдены все правила направления и доставки.

Анализируя практику, можно отметить, что приказы бывают отменены спустя даже несколько месяцев после их выдачи судом. Иными словами, есть вероятность того, что должник узнает о приказе через определенное количество



времени, однако такой риск компенсируется за счет возможности отменить приказ после истечения срока для его отмены.

Таким образом, возникает потребность внести в законодательство такую норму, которая будет определять порядок надлежащего извещения должника, а также находить решение проблемы, появляющейся вследствие неполучения копии приказа.

Некоторые исследователи данного вопроса предлагают отправлять копию судебного приказа электронным способом. Такой формат может поспособствовать развитию быстроты получения приказа, а также избежать определенные риски из-за ненадлежащей доставки.

В законодательстве указывается, что судья направляет копию приказа должнику, который вправе в течение десяти дней со дня получения копии представить возражение касательно его исполнения. В данном случае можно выделить проблему, которая появляется на основании того, что отсутствует определенный срок, в течении которого должна быть направлена копия приказа. Помимо этого, не отмечается и то, что днем получения приказа является тот день, когда копия судебного приказа поступила по адресу должника заказным письмом с уведомлением [3, с. 75-77]. Таким образом, следует дополнить статью 128 ГПК РФ конкретными сроками.

Согласно законодательству заявления о восстановлении процессуальных сроков, как правило, рассматриваются в судебном заседании, но стоит отметить, что практика довольно неоднозначна.

Некоторые судьи выносят одно постановление – о восстановлении пропущенного срока и отмене приказа в случае удовлетворения.

В свою очередь, другие судьи отдельно выносят постановление о восстановлении пропущенного срока. После вступления данного постановления в силу они отменяют судебный приказ. Е.И. Самойлов отмечает: «В определениях судам следует в резолютивной части отражать вопрос о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока, так как



полномочия суда реализуются в первую очередь через судебные акты» [5, с. 16-20].

Важно выделить еще одну проблему, которую связывают с выдачей второго экземпляра взыскателю до истечения срока на подачу должником заявления об отмене приказа. Практика показывает, что возможно возникновение ситуации, когда взыскатель после получения приказа до истечения срока предъявляет его для исполнения, и приказ отменяется уже в ходе исполнения.

Именно вследствие возникновения подобных ситуаций, ученые-правоведы считают рациональным извещать должника о факте поступления и принятия заявления о выдаче судебного приказа [2, с. 9-11].

Исследователями рассматриваемого института выявляется проблема предоставления должником немотивированного возражения. Наличие такой проблемы влечет злоупотребление должником своими процессуальными правами, если он заведомо знает об отсутствии у него возможности получения судебного решения, вынесенного в его пользу. Немотивированное возражение с его стороны будет затягивать судопроизводство и нарушать принцип экономии.

Предлагается решение этой проблемы путем внесения в законодательство норм, которые будут предоставлять право судьям отказывать в отмене судебного приказа по причине отсутствия мотивированности.

Несмотря на то, что приказное производство действительно помогло снизить нагрузку на мировых судей, ускорило процесс рассмотрения дел, сэкономило финансовые средства и время граждан, оно по-прежнему нуждается в реформировании и трансформации под существующие условия. Поэтому судейскому сообществу и законодателю Российской Федерации стоит серьезно подойти к решению наиболее важных проблем, связанных с вынесением и исполнением судебного приказа.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 №62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»



Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»

2. Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы и перспективы развития // Мировой судья. 2010. №12. С. 9 - 11.
3. Кострова Н.М. Некоторые проблемы реализации судебного приказа. Юридический вестник Дагестанского государственного университета. №3. 2019. С. 75-77.
4. Мирзоева Э. Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства / Э. Р. Мирзоева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый, 2018. № 2 (188). С. 196-198.
5. Самойлов Е. И. Процессуальные пробелы приказного производства //Арбитражный и гражданский процесс №2, 2019. С. 16-20.

