

К ВОПРОСУ О ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Евченко Л.А.¹

¹Евченко Любовь Алексеевна – студентка, Башкирский государственный университет

Научный руководитель: Галеева Галина Евгеньевна - старший преподаватель кафедры гражданского процесса, Башкирский государственный университет
г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация: одним из самых заметных изменений в законодательстве за последние несколько лет стало закрепление профессионального представительства, предусматривающее обязательность наличия юридического образования или ученой степени по юридической специальности для судебных представителей. Анализ юридической литературы демонстрирует наличие как преимуществ данного института, так и доводов против закрепления подобных положений в российском законодательстве. В статье рассмотрены различные позиции относительно профессионализации судебного представительства, сформулирован вывод об эффективности реализации исследуемого института на практике.

Ключевые слова: арбитражный процесс, профессиональное представительство, образовательный ценз, судебная защита, судопроизводство.

TO THE QUESTION OF PROFESSIONAL REPRESENTATION IN THE ARBITRATION PROCEDURE

Evchenko L.A.¹

¹Evchenko Lyubov Alekseevna - student, Bashkir State University

Academic Supervisor: Galina Evgenievna Galeeva - Senior Lecturer, Department of Civil Procedure, Bashkir State University
Ufa, Russian Federation

Abstract: one of the most noticeable changes in the legislation over the past few years has been the consolidation of professional representation, which makes it mandatory



for judicial representatives to have a legal education or a degree in legal specialization. Analysis of the legal literature demonstrates the presence of both the advantages of this institution, and arguments against the consolidation of such provisions in Russian legislation. The article examines various positions regarding the professionalization of judicial representation, formulates a conclusion about the effectiveness of the implementation of the institution under study in practice.

Keywords: *arbitration process, professional representation, educational qualification, judicial protection, legal proceedings.*

УДК 347.918

В связи с принятием Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) были включены нововведения, связанные с представительством в суде [3].

В соответствии со статьей 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности [1]. Соответственно, представитель может быть допущен к участию в судебном заседании при условии представления следующих документов:

- документ, удостоверяющий личность;
- доверенность;
- диплом о высшем юридическом образовании либо документ, подтверждающий ученую степень по юридической специальности (если представитель осуществляет адвокатскую деятельность, достаточно предъявления соответствующего удостоверения).

Стоит отметить, что идея закрепления института профессионального представительства в российском законодательстве не является новой. Ранее образовательный ценз для представителей закрепился в Кодексе административного судопроизводства РФ [2]. Несмотря на то, что данное



новшество было положительно воспринято профессиональным сообществом, была предпринята попытка оспорить конституционность данного положения. Основанием для жалобы послужило то, что оспариваемые нормы необоснованно ограничивают право граждан на судебную защиту и свободу труда, так как не допускают к представительству лиц, прошедших курсы профессиональной переподготовки.

Конституционный Суд РФ справедливо отметил, что конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон не подразумевает выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты. Кроме того, право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не предполагает, что к участию в судопроизводстве в качестве представителя можно привлечь любое лицо [5].

Действительно, закрепление института профессионального представительства, прежде всего, нацелено на повышение эффективности судопроизводства. Можно выделить следующие преимущества участия в судопроизводстве представителя-юриста:

1. К компетенции арбитражного суда относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением экономической, в том числе, предпринимательской деятельности. Данная категория дел отличается сложностью, поэтому участие лица, обладающего специальными знаниями, обеспечит надлежащую защиту прав и законных интересов сторон судебного разбирательства и повысит качество оказываемых юридических услуг.

2. Знание представителем тонкостей судопроизводства, способность правильно применять нормы материального и процессуального права, отслеживать и анализировать изменения в законодательстве значительно сэкономит время рассмотрения дела, что позволит не допустить затягивания процесса.

3. В случае участия в судебном разбирательстве представителя, не имеющего юридического образования, могут возникнуть затруднения в его общении с судьей, рассматривающим дело. В такой ситуации судья может



столкнуться с большим количеством ошибок, допускаемых представителем, как в рамках подготовки документов, так и представлении необходимых доказательств. Участие в арбитражном процессе грамотного специалиста обеспечит оптимизацию судебной нагрузки.

4. Исследуемое нововведение не ограничивает в участии в арбитражном судопроизводстве лиц, получивших образование за границей. Положения статьи 107 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предполагают, что иностранное образование признается в случае наличия международных соглашений о взаимном признании, а также в случае получения образования в иностранных образовательных организациях, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации [4].

Несмотря на очевидные преимущества профессионального представительства в юридической литературе все же встречаются доводы против закрепления данного института в законодательстве. В частности, в Коллективном правовом заключении, подготовленном Е. Г. Стрельцовой, Д. А. Тумановым при участии С. В. Моисеева, на законопроект Верховного Суда РФ, отмечено, что, сторона, которая действует без помощи юриста, все равно может рассчитывать на вынесение решения в свою пользу, поскольку ей вправе оказывать помощь любое дееспособное лицо, которое может быть более осведомленным в правовых вопросах, чем профессиональный представитель [6, С. 58].

В некоторых случаях, действительно, достаточный жизненный опыт и логическое мышление могут позволить лицу без юридического образования разобраться в фактических обстоятельствах дела. Однако представляется, что это, скорее, частный случай, а не общераспространенная практика.

В качестве аргумента против профессионального представительства приводится также следующее: не каждый гражданин может обратиться за юридической помощью к профессионалу по причине высокой стоимости его услуг. Следовательно, обязательность наличия высшего юридического образования у судебного представителя может создать дополнительные



препятствия для граждан в защите их прав в судебном порядке. Кроме того, большие финансовые затраты коснутся и государства: возникнут дополнительные расходы на обеспечение качества юридической подготовки [7, С. 98].

На наш взгляд, повышение стоимости ведения дела в арбитражном процессе не препятствует защите прав граждан в суде, а напротив, стимулирует разрешать спор в досудебном порядке, тем самым, минимизируя финансовые расходы и обеспечивая снижение судебной нагрузки. К тому же несправедливо полагать, что высокая стоимость юридических услуг затрудняет доступ граждан к правосудию: квалифицированная юридическая помощь предполагает подготовку юристом большого объема документов, анализ фактических обстоятельств спора, которое, в силу экономического характера, является сложным и требует знаний в различных отраслях законодательства.

Резюмируя вышесказанное, введения образовательного ценза в отношении судебных представителей является одним из самых значительных новшеств в арбитражное процессуальное законодательство. Закрепление данного института позволит повысить качество оказываемых юридических услуг и обеспечить правильность, обоснованность принимаемых арбитражным судом решений.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 01.07.2021 № 282-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 20.10.2021).
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 30.04.2021 № 115-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 20.10.2021).
3. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 17.10.2019 № 343-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 20.10.2021).



4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 02.07.2021 № 351-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 21.10.2021).
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.07.2020 № 1663-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буланова Ивана Александровича и Ивентьева Сергея Ивановича на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 55 и пунктом 3 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс] - URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDDecision489411.pdf> (Дата обращения: 22.10.2021).
6. Коллективное правовое заключение на законопроект Верховного Суда Российской Федерации (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30) / Е. Г. Стрельцова, Д. А. Туманов, С. В. Моисеев // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 56-63.
7. Фомина О.Ю. Профессиональное представительство: доводы за и против // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 2(99). С. 95-101.

